|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Projekt ustawy o gatunkach obcych** | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagę** | **Część dokumentu do którego uwaga odnosi się** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MŚ** |
|  | **Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej** | ogólna | Zadania określone w projekcie ustawy o gatunkach obcych znacząco wykraczają poza kompetencje dyrektorów urzędów morskich określone w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Organy te nie posiadają żadnych sił i środków do wykonywania nowych zadań określonych w projekcie ustawy o gatunkach obcych, w szczególności doświadczonej i merytorycznie przygotowanej kadry i wyposażenia technicznego, w związku z czym w obecnym stanie prawno -organizacyjnym, nie ma możliwości realizowania tych zadań.  MGMiŻŚ stoi na stanowisku, że dyrektor urzędu morskiego nie może pełnić roli organu odpowiedzialnego za zadania określone m.in. w art. 4 ust. 1, 6 ust. 1 i 4, art. 8 i 9, art. 17 ust. 5, art. 21, art. 22 ust. 5, art. 24, art. 25, art. 27 przedłożonego projektu, tj.:   * przyjmować zgłoszeń od wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o stwierdzeniu występowania inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski; * prowadzić eliminację ze środowiska, izolację i stosować środki zaradcze w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii); * monitorować skuteczność podejmowanych działań; * podejmować działania w celu przywrócenia naturalnego stanu ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii lub stwarzające zagrożenie dla Polski; * wydawać zezwolenia na chów i hodowlę ryb obcych będących gatunkami inwazyjnymi; * wydawać, kontrolować i cofać zezwolenia dotyczące inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski; * prowadzić centralny rejestr danych o inwazyjnych gatunkach obcych; * prowadzić postępowania w sprawie nakazania podjęcia działań w przypadku uwolnienia do środowiska inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski; * podejmować działania zapobiegawcze lub naprawcze w przypadku uwolnienia do środowiska inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski; * prowadzić kampanie informacyjne skierowane do właścicieli niekomercyjnych dot. ryzyka związanego z przetrzymywaniem zwierząt zaliczanych do gatunków obcych.   Nie widać powodów, dlaczego organy ochrony środowiska, które będą wykonywać zadania wynikające z ww. rozporządzenia w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych, w części lądowej nie mogłyby wykonywać ich również w części morskiej, analogicznie jak np. w przypadku badań i oceny jakości środowiska morskiego Bałtyku wykonywanych w ramach Programu Państwowego Monitoringu Środowiska przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska | **Nieuwzględniona**  Nakładając na podmioty nowe zadania i obowiązki projektem ustawy o gatunkach obcych kierowano się właściwością miejscową oraz przedmiotową organów, a także dotychczas wykonywanymi zadaniami. Dyrektorzy urzędów morskich (dalej DUM)  - sprawują nadzór na obszarach morskich nad obszarem Natura 2000 lub proponowanym obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty (art. 27 ustawy o ochronie przyrody), w tym:  • sporządzają plany ochrony,  • składają raport co 6 lat na temat stanu ochrony gatunków i siedlisk w obszarach Natura 2000 (już został przekazany za lata 2013-2018),  • aktualizują dane o obszarach Natura 2000 w Standardowych Formularzach Danych;  - użytkują lasy w pasie technicznym, w tym sporządza plan urządzania lasu i np. przebudowuje drzewostan pod kątem usuwania gatunków obcych.  Mając na uwadze ww. działania DUM związane z obszarami Natura 2000 i lasami, przewidziano dla DUM nowe zadania związane z inwazyjnymi gatunkami obcymi, proponując jednocześnie zwiększenie zatrudnienia. Należy przy tym wskazać, że obecnie zidentyfikowano niewiele (do 10) gatunków inwazyjnych, które ze względu na swoją biologię mogłyby stanowić przedmiot działania DUM. Wobec powyższego Minister Środowiska podtrzymuje zaproponowany w art. 4, 6, 19, 22, 23 zakres obowiązków dotyczący przeprowadzania działań zaradczych (kontrola, izolacja, eliminacja) do wykonania przez DUM.  Niemniej, mając na uwadze, właściwe wykonanie niektórych zobowiązań wynikających z rozporządzenia 1143/2014, Minister Środowiska przychylił się do niektórych uwag MGMiŻŚ, i zrezygnował z nadania właściwości DUM w kwestiach związanych z wydawaniem, kontrolowaniem i cofaniem zezwoleń dotyczących inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski oraz prowadzenia kampanii informacyjnej skierowanej do właścicieli niekomercyjnych dotyczącej ryzyka związanego z przetrzymywaniem zwierząt (art. 8, 12, 14, 19).  Ponadto, w myśl ustaleń podjętych na spotkaniu roboczym do art. 4 dodany zostanie ustęp zapewniający wsparcie DUM przy identyfikacji gatunków przez GIOŚ/wioś . |
|  |  | tytuł | Tytuł projektu ustawy jest nieadekwatny do jej treści. W projekcie regulowane są kwestie związane z inwazyjnymi gatunkami obcymi | **Nieuwzględniona**  Wprowadzono zmiany w art. 1 i 2.  Treść ustawy zgodna jest z jej tytułem, bowiem ustawa dotyczy nie tylko inwazyjnych gatunków obcych. |
|  |  | ogólna | Nie zostały właściwie uregulowane zagadnienia dotyczące chowu i hodowli ryb gatunków obcych znajdujące w kompetencji ministra właściwego do spraw rybołówstwa. Zwraca się uwagę, iż art. 120 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wyłączał stosowanie przepisów znajdujących się w art. 120 ust. 1-2h w odniesieniu do organizmów, na których prowadzenie chowu, hodowli, zarybiania,wprowadzania lub przenoszenia, wymagane jest zezwolenie ministra właściwego do spraw rybołówstwa, wydawane odpowiednio na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o rybactwie śródlądowym albo na podstawie odpowiednio art. 97 albo art. 99 ustawy o rybołówstwie morskim. Zaproponowane w art. 16 ust. 1 projektu ustawy odstępstwo dotyczy jedynie „uwalniania do środowiska i przemieszczania w tym środowisku zwierząt”, z wyjątkiem inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii” oraz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski. Przytoczone w tym artykule przepisy ustaw rybackich nie odnoszą się jedynie do zarybień, jak sugeruje zaproponowany przepis, ale regulują także kwestie chowu i hodowli ryb gatunków obcych; | **Nieuwzględniona**  Projekt ustawy (podobnie jak art. 120 ustawy o ochronie przyrody) nie wprowadza zakazu chowu i hodowli gatunków obcych nieuznanych za stwarzające zagrożenie dla Unii lub dla Polski (np. karpia, amura czy tołpygi). Jedyny zakaz określony w tej ustawie odnoszący się do tych gatunków to zakaz uwalniania ich do środowiska i przemieszczania w środowisku. Wobec tego odstępstwo dla akwakultury określone w projekcie ustawy odnosi się jedynie do zakazu uwalniania i przemieszczania gatunku w środowisku. Nie mniej w odniesieniu do chowu i hodowli tych gatunków w ramach akwakultury obowiązywać będą przepisy ustawy o rybactwie śródlądowym oraz ustawy o rybołówstwie morskim. |
|  |  |  | Nie wskazano podmiotów i warunków, oprócz technicznych wynikających z rozporządzenia 1143/2014, dla wydania zezwoleń na odstępstwo dla zakazów ustalonych dla inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski | **Nieuwzględniona**  Nie jest możliwe wskazanie-zidentyfikowanie podmiotów które będą ubiegały się o otrzymanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów. Warunki zezwolenia będą określane każdorazowo w decyzji na odstępstwo od zakazów. Nie jest możliwe stworzenie precyzyjnego katalogu warunków gdyż te będą różne w zależności od gatunku oraz wnioskowanej czynności |
|  |  | Art. 7 ust. 2 | w związku z propozycją przejęcia kompetencji ministra właściwego do spraw rybołówstwa przez GDOŚ oraz rdoś w zakresie wydawania zezwoleń na chów i hodowlę ryb obcych będących gatunkami inwazyjnymi, które mają być wydawane w ramach odstępstwa od zakazów zawartych w art. 7 ust. 2 projektu ustawy, obejmujących m.in. zakaz chowu lub hodowli tych gatunków, niezbędne byłoby dostosowanie ustawy o rybactwie śródlądowym oraz ustawy o rybołówstwie morskim do procedowanej regulacji. Brak odpowiednich zmian w ustawach regulujących te kwestie doprowadzi do powstawania niedających pogodzić się sprzeczność. | **Uwzględniona**  Wprowadzono zmiany w ustawie o rybactwie śródlądowym oraz ustawie o rybołówstwie morskim, zgodnie z którymi działania dotyczące inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub Polski, możliwe są tylko w przypadku spełniania warunków dotyczących zamkniętego zakładu akwakultury oraz po uzyskaniu zezwolenia wydawanego na podstawie ustawy o gatunkach obcych. W ten sposób zapewnione będzie spełnianie zarówno wymogów w zakresie akwakultury jak i inwazyjnych gatunków obcych. |
|  |  | Art. 8 | jednocześnie art. 8 projektu regulujący zasady zezwalania na odstępstwo od zakazu, o którym mowa w art. 7 ust. 2 projektu, wymaga doprecyzowania o formę wydawania zezwolenia określonego w tym przepisie. W szczególności nie jest wiadome czy ma być ono wydawane w formie decyzji administracyjnej czy też może postanowienia czy może innego aktu administracyjnego (np. aktu prawa miejscowego itp.). Ponadto, nie zostało określone czy do wydawania zezwolenia stosuje się przepisy Kpa Nie jest również wiadome czy postępowanie w tej materii jest jednoinstancyjne czy dwuinstancyjne (w takim przypadku trzeba jednoznacznie określić organ odwoławczy) | **Uwzględniona**  Wprowadzono zmiany w art. 8 ust. 3 precyzując iż zezwolenia będą wydawane w formie decyzji administracyjnych |
|  |  | Art. 14 | wobec właścicieli niekomercyjnych, o których mowa w **art. 14** projektowanej ustawy, powinny być takie same wymagania w przypadku zwierząt, jak wobec właścicieli niekomercyjnych, o których mowa w **art. 10** **ust. 2**. projektu (*W przypadku braku możliwości spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, właściciel przekazuje zwierzę do azylu lub poddaje eutanazji, o czym informuje regionalnego dyrektora ochrony środowiska*.). Ponadto wobec właścicieli niekomercyjnych, o których mowa w **art. 14**, w przypadku naturalnej śmierci roślin, powinno się zapewnić zniszczenie okazu, by zapobiec wysianiu się nasion | **Uwzględniono**  Przepis został uzupełniony w zakresie możliwości przekazania zwierząt przez posiadaczy niekomercyjnych do azylu. Natomiast roślina powinna być utylizowana w warunkach uniemożliwiających rozprzestrzenienie się jej okazów. |
|  |  | Art. 19 | w zakresie rozporządzeń wydawanych na podstawie **art. 19 ust. 1** i **2** konieczne jest uwzględnienie ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa jako wydających rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska | **Nieuwzględniona**  Rozporządzenie zawierające listę gatunków stwarzających zagrożenie dla UE i listę gatunków stwarzających zagrożenie dla Polski, które podlegają obowiązkowi szybkiej eliminacji oraz rozprzestrzenionych na szeroką skalę będzie opierało się przede wszystkim o przesłanki środowiskowe, dlatego nieuzasadniony jest udział innych resortów. Ponadto ww. rozporządzenie będzie podlegało uzgodnieniom międzyresortowym zgodnie z obowiązującymi procedurami legislacyjnymi. |
|  |  | Art. 28, 29 | w **art. 29 i art. 28 ust.** **4** projektu ustawy wskazane jest doprecyzowanie czy możliwe jest obok przesłanki z art. 29 projektu stosowanie przepisów art. 67d ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie przesłanek odstępstwa od dochodzenia kosztów, o których mowa w art. 28 ust. 1 projektu. Dopuszczalny katalog odstępstw od dochodzenia należności nie jest w tym względzie jasny. Z jednej strony można przyjąć tezę, że art. 29 stanowi katalog zamknięty – lex specialis – względem Ordynacji podatkowej, z drugiej zaś przyjęcie takiej koncepcji może ograniczać stosowanie ulg względem sprawcy. Kwestia ta powinna zostać jednoznacznie uregulowana w projekcie, ewentualnie wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu | **Uwzględniona**  Usunięto art. 30 |
|  |  | Art.31 ust. 1 | w **art. 31 ust. 1 pkt 2** znalazło się odesłanie do art. 6 rozporządzenia nr 1143/2014, podczas gdy odesłanie powinno dotyczyć raczej art. 7 tego rozporządzenia (art. 6 rozporządzenia reguluje kwestię przepisów dotyczących regionów najbardziej oddalonych, a wydaje się, że ochroną normy karnej powinny być objęte ograniczenia z art. 7 rozporządzenia) | **Uwzględniona** |
|  |  | Art. 24 | w kontekście zapisów **art. 24** należy wyjaśnić w jaki sposób oraz które podmioty będą weryfikować incydenty uwolnienia do środowiska inwazyjnych gatunków obcych | **Uwzględniona**  Dodano informacje w Uzasadnieniu. |
|  |  | Art. 34 | propozycja zmian do przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym, zamieszczona w **art. 34** projektu, jest powieleniem przepisu zawartego w art. 32 ust. 3 rozporządzenia 1143/2014 i nie uwzględnia przepisów krajowych | **Uwzględniona**  Usunięto zapisy, które stanowiły powielenie rozporządzenia1143/2014. |
|  |  |  | niezależnie od niekonsekwentnego posługiwania się w projekcie ustawy pojęciem „obszarów morskich” należy również zwrócić uwagę, że pojęcie to nie jest zdefiniowane. Brak jest również odniesienia do ustawy, która taką definicję zawiera tj. do ww. ustawy o obszarach morskich. Samo użycie pojęcia „obszarów morskich” nie koreluje z tym pojęciem używanym w ustawie o obszarach morskich, którego właściwe brzmienie to „obszary morskie Rzeczpospolitej Polskiej | **Uwzględniona**  Wprowadzono w art. 2 definicję obszaru morskiego |
|  |  | Ogólna i art. 7,8 | należy zwrócić uwagę, że wdrażanie przepisów rozporządzenia w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (np. przy wykonywaniu zadań w **art. 7** i **8** projektowanej ustawy) może wymagać zaangażowania innych resortów, w tym m.in. resortu zdrowia (inspekcji sanitarnej) odpowiedzialnej za prowadzenie działań związanych z zapobieganiem i minimalizacją zagrożeń sanitarnych i epidemiologicznych, które mogą nastąpić np. na skutek wprowadzenia szkodliwych drobnoustrojów. Również zaangażowanie resortu właściwego ds. transportu może być konieczne w celu skutecznego wdrożenia systemu kontroli inwazyjnych gatunków obcych, które mogą być wprowadzane na teren państwa wraz z przywiezionymi towarami (np. kolej, samolot) | **Nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że kwestie drobnoustrojów podlegają innym regulacjom podobnie zagrożenia epidemiologiczne i sanitarne. |
|  |  | OSR | w **pkt 2 OSR** (Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt) nie uwzględniono informacji na temat nałożenia na dyrektorów urzędów morskich w projektowanych przepisach nowych obowiązków | **Nieuwzględniona**  W OSR w pkt 2 oraz w pkt 4 znajduje się informacja o przypisaniu dum nowych obowiązków wraz z określeniem ich. |
|  |  | OSR | w odniesieniu do informacji podanej w **pkt 4 OSR** (Podmioty, na które oddziałuje projekt) w świetle proponowanych w projekcie ustawy licznych nowych obowiązków dla dyrektorów urzędów morskich, MGMiŻŚ informuje, że wskazana liczba dodatkowych etatów (3 etaty dla urzędów morskich łącznie) jest niedoszacowana. Według wstępnych szacunków wykonanych ma potrzeby zapewnienia możliwości wykonania obowiązków wynikających z projektu ustawy tylko w jednym urzędzie morskim musiałyby zostać utworzone cztery nowe etaty oraz zakupiona specjalistyczna aparatura i sprzęt niezbędny do wykonywania proponowanych zadań | **Nieuwzględniona**  Z uwagi na ograniczone zadania oraz ilość gatunków inwazyjnych co do których DUM będą musieli podjąć działania, a także przewidywaną ich częstotliwość, w opinii MŚ ilość zaproponowanych etatów jest wystraczająca. |
|  |  | OSR | w **pkt 4 OSR** (Odziaływanie, nowe obowiązki) w odniesieniu do nowych obowiązków dla dyrektorów urzędów morskich zamieszczono informację, że będą oni współpracować z regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska przy eliminacji ze środowiska inwazyjnych gatunków obcych podczas gdy w projekcie ustawy, m.in. w art. 4, 5, 21 i 22 wskazuje się, że dyrektorzy urzędów morskich będą odpowiedzialni za eliminację inwazyjnych gatunków obcych | **Uwzględniona**  Zapisy w pkt 4 OSR zostały zmienione. DUM będą dokonywać eliminacji inwazyjnych gatunków obcych zgodnie nadaną kompetencją |
|  |  | OSR | należy zweryfikować informacje zawarte **w pkt 6 OSR** (Wpływ na sektor finansów publicznych), m.in. wyjaśnić w jaki sposób przepisy będą generować dochody dla budżetu państwa, które zostały wskazane w pierwszej części tabeli w pkt 6. Jednocześnie należy zweryfikować kwoty podane jako "Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]" i porównać je z kwotami określonymi w ostatniej kolumnie „Łącznie (0-10)”, również w [mln zł | **Uwzględniono**  Uzupełniono pkt 6 OSR o dodatkowe informacje. Przychody do budżetu państwa będą wiązać się z opłatami za wydanie zezwoleń oraz będą pochodzić z podatków |
|  | **Minister Finansów** | ogólna | art. 4 projektu ustawy nakłada na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, obowiązek przekazania informacji o stwierdzeniu obecności inwazyjnego gatunku obcego, właściwemu  rdoś, dyrektorowi parku narodowego lub dum. Ponadto art. 23 przewiduje realizację przez gminę działań zaradczych w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych. Proponowane do realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego zadania powinny zostać rozpatrzone pod kątem możliwości ich realizacji – w tym zakresie zasadna byłaby opinia ze strony Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. | **Uwzględniona**  Projekt był już przesyłany na KWRiST. Niemniej z uwagi na zakres zmian projekt zostanie przesłany ponownie. |
|  |  | Pkt 6 OSR | Ponadto określenia wymaga charakter ww. zadań nałożonych na jednostkę samorządu terytorialnego (zadanie własne lub zadanie zlecone), wynikających z art. 4 oraz art. 23 projektu. Określenie charakteru ww. zadań będzie wskazywało na sposób ich finansowania - kwestia ta powinna zostać zawarta w pkt 6 OSR | **Uwzględniona**  Uzupełniono pkt 6 OSR. |
|  |  |  | art. 10 - proponuję nadanie następującego brzmienia art. 10 projektu ustawy:  „ Art. 10. 1. *Kontroli wydanych zezwoleń w związku wwozem lub wywozem poza granicę państwa mogą dokonywać w trakcie czynności wynikających z przepisów prawa organy: Służba Celno-Skarbowa, Staż Graniczna, Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin Nasiennictwa, Inspekcja Weterynaryjna.*  *2. Podmiot, który uzyskał zezwolenie w przypadku wwozu lub wywozu poza granicę Unii Europejskiej okazu lub okazów gatunków inwazyjnych zobowiązany jest do zgłoszenia się*  *i przedłożenia zezwolenia organowi celno-skarbowemu* | **Uwzględniona** |
|  |  |  | art. 25 ust. 1 projektu przewiduje, że jeżeli do środowiska zostały uwolnione inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii lub inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, rdoś, a na obszarze parku narodowego - dyrektor parku, zaś na obszarach morskich poza obszarem parku narodowego - dum, wydaje decyzję, w której nakazuje sprawcy ich uwolnienia do  środowiska, zwanego dalej „sprawcą”, przeprowadzenie niezbędnych działań zaradczych. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Zgodnie z art. 2 § 1 pkt 10 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, egzekucji podlegają obowiązki o charakterze niepieniężnym pozostające we właściwości organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego lub przekazane do egzekucji administracyjnej na podstawie przepisu szczególnego. Jeśli zatem wszystkie wymienione w projektowanym art. 25 ust. 1 organy należą do organów administracji rządowej, to obowiązek objęty ich decyzją będzie podlegał egzekucji administracyjnej. Jeżeli tak nie jest, to należy w projekcie wyraźnie wskazać, że obowiązek wynikający z decyzji podlega egzekucji administracyjnej (analogicznie jak w projektowanym art. 5 ust. 3 omawianego projektu). | **Uwzględniona**  Zmieniono dawny art. 25 |
|  |  |  | art. 31 i art. 32 ust. 1 i 2 – przepisy te w jednym przypadku dotyczą wykroczeń (art. 31 - sformułowano w tym przepisie znamiona wykroczenia) natomiast w art. 32 ust. 1 i 2 dot. przestępstw. Tym samym niespójna z tym jest treść art. 33 ust. 1, która mówi „w przypadku ukarania *za wykroczenie określone w art. 31 lub art. 32 ust. 2* albo skazania za przestępstwo określone w art. 32 ust. 1 (…). | **Uwzględniona** |
|  |  |  | art. 31 – proponuję przeredagowanie brzmienia tego przepisu w następującej formie:  „*Art. 31. Kto:*  *1 ) wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 7 ust. 1, uwalnia do środowiska lub przemieszcza w tym środowisku gatunki obce, nienależące do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski,*  *2) nie zgłasza się i nie przedkłada zezwolenia na wwóz lub wywóz okazów inwazyjnych o których mowa w art. 10. ust. 2,*  *- podlega karze aresztu lub grzywny*.” | **Uwzględniona** |
|  |  |  | art. 43 – w ramach zmiany ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, proponuję przyjęcie następujących korekt::  a) w pkt 2) projektu dotyczącym art. 33 ust. 1 pkt 10 lit m) nadanie brzmienia:  „m) *art. 32 ust 1. pkt 2 ustawy z dnia … o gatunkach obcych (Dz. U. poz. …) w zakresie*  *o którym mowa w art. 7 ust 1 lit a) i d) rozporządzenia 1143/2014 oraz art. 32 ust 1. pkt*  *3) ustawy z dnia … o gatunkach obcych (Dz. U. poz. …) w zakresie, o którym mowa*  *w art. 7 ust. 2, pkt 1) oraz art. 31 ust. 2 ustawy z dnia … o gatunkach obcych (Dz. U.*  *poz. …)* ”.  b) wykreślenie pkt 3) dotyczącego zmiany w art. 54 poprzez dodanie pkt 12a. Objęte tym przepisem obowiązki są już uregulowane w art. 54 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 2 pkt  11 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, które odwołują się do przepisów Unii Europejskiej oraz przepisów krajowych w zakresie kontroli obrotu towarowego wynikającego i wynikających zakazów i ograniczeń. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | art. 41 - konsekwencją uchylenia art. 120 ustawy o ochronie przyrody. Zmiana dokonywana art. 41 - pkt 11 projektu) powstaną ubytki we wpływach do budżetów gmin z tytułu opłaty skarbowej (wyłącznych beneficjentów tych wpływów) od zezwoleń wydawanych na podstawie uchylanego przepisu. Z tego też względu OSR powinno zostać uzupełnione o szacunku ewentualnych ubytków we wpływach do budżetów gmin, a projekt  ustawy powinien zostać przedłożony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego | **Nieuwzględniona**  Nie powstaną ubytki we wpływach do budżetów gmin, ponieważ zezwolenia, które dotychczas były wydawane na podstawie art. 120 ustawy o ochronie przyrody, będą wydawane na podstawie art. 8 ustawy o gatunkach obcych. Należy także zauważyć, że opłata skarbowa wzrośnie z 82 zł do 400 zł za wydanie zezwolenia, z wyłączeniem zezwoleń dotyczących przepisów przejściowych i działań zaradczych. OSR zostanie uzupełnione o wyjaśnienia w tym zakresie. |
|  |  |  | art. 44 – przepis przewiduje nowelizację ustawy o opłacie skarbowej, zgodnie z którą w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej, w części III dodaje się ust. 37a – jednakże w dołączonej tabeli znajduje się błędne oznaczanie „37c”.  Ponadto, w zdaniu wstępnym art. 44 zbędne są wyrazy: „w tabeli” wystarczające będzie użycie sformułowania: „w załączniku do ustawy w Części III”. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | art. 51 – należy wskazać, że w art. 51 ust. 1 pkt 4 określono maksymalny limit wydatków dla ministra właściwego do spraw budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji  finansowych – część 19 budżetu, jednakże z informacji zawartych w pkt 6 OSR nie wynika, w jakim zakresie wydatki budżetu państwa związane z realizacją zadań wynikających  z przedmiotowego projektu byłyby finansowane w ramach limitu zaplanowanego w części 19 budżetu. | **Uwzględniona**  Uzupełniono OSR |
|  |  |  | art. 51 ust. 2 - mechanizm korygujący przewidziany w tym przepisie jest zbyt ogólny i wymaga doprecyzowania. Konstruowany przez projektodawcę mechanizm powinien  bowiem w sposób dokładny i konkretny określać zakres wprowadzanego ograniczenia, tak aby mógł on doprowadzić do redukcji kosztów do maksymalnego limitu wydatków przyjętego  na dany rok budżetowy, w przypadku zagrożenia przekroczenia tego limitu. Właściwe określenie przez projektodawcę mechanizmów uzależnione jest głównie od zdolności  monitorowania przez wskazany organ wykorzystania limitu wydatków na wykonanie zadania publicznego. | **Uwzględniona**  Mechanizm korygujący został zmieniony. |
|  |  |  | OSR do projektu ustawy w dalszym ciągu nie zawiera informacji uzasadniającej zwiększenie etatów w: GDOŚ, RDOŚ, urzędach morskich, Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Służbie Celnej. W szczególności brak jest danych dotyczących występowania przypadków uwalniania inwazyjnych gatunków obcych do środowiska w chwili obecnej, co umożliwiłoby dokonanie oceny zgłoszonego zapotrzebowania, tym bardziej, że w Polsce podejmowane są już obecnie działania mające na celu zwalczanie gatunków obcych. | **Nieuwzględniona**  Zwiększenie zatrudnienia zgodnie z informacją zamieszczoną w OSR wynika z nałożenia nowych obowiązków na te organy. Nie ma dostępnych danych na temat powierzchni/liczby gatunków, które będą podlegały działaniom zaradczym. Tylko populacje gatunków podlegających szybkiej eliminacji będą usuwane w całości. W większości będą to gatunki, niewystępujące obecnie w Polsce, nie można więc oszacować ewentualnych kosztów ich zwalczania gdy się pojawią. Gatunki szeroko rozprzestrzenione w zależności od ich liczebności będą podlegały eliminacji lub kontroli, wobec tego również nie jest możliwe określenie kosztu tych działań. |
|  |  |  | Ponadto z pkt 6 OSR wynika, że projektodawca planuje sfinansować dodatkowe etaty dla GDOŚ, RDOŚ, urzędów morskich, GIW, IORiN z rezerwy celowej budżetu państwa, jednak nie określa z jakiej pozycji rezerw celowych miałoby nastąpić sfinansowanie ww. etatów.  Należy zauważyć, że ustawa budżetowa na rok 2019 została już ogłoszona i nie zostały w niej uwzględnione środki finansowe z przeznaczeniem na realizacje postanowień przepisów projektowanej ustawy | **Uwzględniona**  Zmieniono dzień wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2020 r. tak aby środki potrzebne do jej realizacji zostały zapewnione w budżecie państwa. Zmieniono (zmniejszono) również wielkość wskazanych środków |
|  |  |  | pkt 6 OSR (str. 7) – zawarta jest informację o wyliczeniu kosztów wynagrodzeń dla "Służby Granicznej". W związku z tym, że dane w załączniku I nie zawierają wyliczeń dla Straży Granicznej (zgodnie z OSR, skutki dla Straży Granicznej zostaną sfinansowane w ramach limitu zaplanowanego dla cz. 42, bez konieczności jego zwiększenia, a wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel), powyższą informację należy wykreślić z OSR. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | OSR pkt 6 – nie zawiera szacunkowych wydatków gmin związanych z realizacją przewidzianych ustawą zadań, co wynika m.in. z przepisów ustawy o finansach publicznych oraz Regulaminu prac Rady Ministrów. Oszacowanie wydatków gmin jest tym bardziej istotne, że w projekcie ustawy nie określono listy inwazyjnych gatunków obcych oraz działań zaradczych, których celem jest eliminacja, kontrola lub izolacja populacji tych gatunków (tego typu lista, zgodnie z art. 21 projektu ma zostać określona przez ministra właściwego do spraw środowiska). | **Nieuwzględniona**  Nie ma dostępnych danych na temat powierzchni/liczby gatunków, które będą podlegały działaniom zaradczym. Tylko populacje gatunków podlegających szybkiej eliminacji będą usuwane w całości. W większości będą to gatunki, niewystępujące obecnie w Polsce, nie można więc oszacować ewentualnych kosztów ich zwalczania gdy się pojawią. Gatunki szeroko rozprzestrzenione w zależności od ich liczebności będą podlegały eliminacji lub kontroli, wobec tego również nie jest możliwe określenie kosztu tych działań. |
|  | **PGW Wody Polskie** |  | PGW WP nie zostało wskazane w tabeli określającej wpływ na sektor finansów publicznych. Natomiast podejmowane działania z całą pewnością wygeneruje dodatkowe koszty tj. będzie wymagało zaplanowania dodatkowych środków w budżecie oraz prawdopodobnie wzmocnienia zespołu kadrowego.  Zastosowanie działań wymienionych w ustawie o gatunkach obcych wymagałoby nowelizacji ustawy Prawo wodne, gdyż obecnie brak jest możliwości przeznaczania przez PGW WP środków na zadania wymienione w projekcie ww. ustawy o gatunkach obcych. Z przedmiotowego projektu nie wynika z jakiego źródła będą finansowane działania dotyczące eliminacji gatunków czy podejmowania środków zaradczych. Nie wskazano czy działania te będą finansowane ze środków Skarbu Państwa czy też z funduszy zewnętrznych (np. WFOŚiGW, fundusze unijne) | **Nieuwzględniona**  Nie przewiduje się znacznego dodatkowego obciążenia PGW WP nowymi zadaniami wynikającymi z ustawy o gatunkach obcych. Trzeba uznać, że działania zaradcze wykonywane wobec inwazyjnych gatunków obcych będą należały do zadań zmierzających do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód (art.57ustawy Prawo wodne). Wydaje się więc że zwalczanie tych gatunków będzie mieściło się w pojęciu ‘gospodarka wodna’ (art. 253) i będzie mogło stanowić element wykonywanych dotychczas robót utrzymaniowych.  Finansowanie działań będzie odbywało się w ramach posiadanych przez PGW WP środków, niemniej nie ma przeszkód w przypadku opracowania stosownego programu ubiegać się o środki zewnętrzne np. WFOŚiGW |
|  |  |  | Nie przeprowadzono z PGW WP konsultacji co do zakresu zapotrzebowania na środki finansowe na realizację zadań przewidzianych ustawą | Projekt ustawy był przekazany dwukrotnie do ministra nadzorującego PGW WP |
|  |  |  | Ponadto, przepisy art. 6 ust. 4 nie dotycząc współpracy a raczej nakładają obowiązki. | **Uwzględniona**  W przypadku gdy prace będą wykraczały poza obowiązki PGW Wody Polskie możliwe jest zawieranie porozumień i finansowanie działań z zewnętrznych źródeł np. WFOŚiGW. |
|  | **Minister Spraw Zagranicznych** | **Art. 2** | Zastrzeżenia budzi określona w art. 2 pkt 13 projektu ustawy definicja pojęcia „działania zaradcze".  Pojęcie to został o zdefiniowane w art. 3 pkt 17 rozporządzenia (UE) nr 1143/201.W projektowanej ustawie należyzatem wprowadzi ć odesłanie do ww. przepisu rozporządzenia w miejsceustanawiania definicji równolegle obowiązującej w stosunku do definicji określonej w tym rozporządzeniu. Prawo UE zakazuje państwom członkowskim podejmowania działań na rzecz wykonania rozporządzenia, których przedmiotem byłaby zmiana  znaczenia lub uzupełnienie jego przepisów | **Uwzględniona**  Skorygowano definicję, aby było w niej odesłanie do definicji w rozporządzeniu nr 1143/2014 i dodano przepis o obowiązku stosowania działań zaradczych zgodnie z rozporządzeniem MŚ. |
|  |  |  | Projekt ustawy nie zapewnia właściwego wykonania art. 19 ust. 1 i 3 rozporządzenia 1143/2014. Przepisy te określają wymagania dotyczące proporcjonalności środków zaradczych oraz przesłanki, które należy wziąć pod uwagę, dotyczące zdrowia ludzkiego, środowiska i dobrostanu zwierząt. Przepisy te powinny być stosowane zarówno na etapie wyboru środków zaradczych, jak i na etapie ich stosowania. W związku z powyższym konieczne jest, aby przepisy krajowe, które dotyczą ustalania możliwych do zastosowania środków zaradczych dotyczących inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii oraz przepisy dotyczące zastosowania tych środków przez określone organy lub podmioty, wymagały spełnienia ww. wymagań i przesłanek | **Częściowo uwzględniona**  Uzupełniono delegację do wydania rozporządzeń MŚ w sprawie działań zaradczych o konieczność uwzględnienia w nich art. 19 rozporządzenia 1143/2014. Poszczególne wymogi art. 19, m.in. odnoszące się do humanitarnego traktowania zwierząt, znajdą się w tym rozporządzeniu. Należy jednak zauważyć, że niektóre wymogi będą odnosić się tylko do organu wydającego to rozporządzenie, np. przeprowadzenie oceny ryzyka. Nie jest możliwe, aby każda osoba fizyczna przeprowadzała taką analizę. Humanitarne traktowanie jest z kolei wymogiem płynącym wprost z ustawy o ochronie zwierząt. Ustawa ta obejmuje swym zakresem również gatunki obce. |
|  |  |  | Wątpliwości budzi art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. b) projektu, zgodnie z którym podmiot władający nieruchomością jest obowiązany do przeprowadzenia działań zaradczych, o ile podmiot ten niezwłocznie, po podjęciu wiedzy o obecności gatunku obcego na nieruchomości, nie zwrócił się do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta z wnioskiem o przeprowadzenie działań zaradczych przez gminę.  Ponadto wyjaśnienia wymaga, jakie konsekwencje będzie miał przedmiotowy przepis wobec podmiotu władającego nieruchomością, który nie miał wiedzy o tym, że na jego nieruchomości został zidentyfikowany inwazyjny gatunek obcy i w związku z tym nie zwrócił się do właściwego organu z wnioskiem o przeprowadzenie działań zaradczych. Powstaje pytanie, czy obowiązek przeprowadzenia działań zaradczych będzie w takim przypadku także spoczywał na ww. podmiocie. Innymi słowy, wątpliwość dotyczy tego, czy podjęcie wiedzy o obecności gatunku obcego na nieruchomości jest warunkiem niezbędnym do powstania obowiązku, o którym mowa w tym przepisie. | **Częściowo uwzględniona**  Uzupełniono projekt o przepis, w którym ustanowione zostało prawo zwrócenia się z wnioskiem do gminy o podjęcie działań zaradczych. Termin zwrócenia się (tj. niezwłocznie) oraz warunek podjęcia wiedzy do powstania obowiązku zwalczania gatunku przez osobę fizyczną itd. już był określony w tym przepisie. |
|  |  |  | Art. 25 ust. 4 projektu ustawy stanowi, że w decyzji nakazującej sprawcy uwolnienia do środowiska inwazyjnych gatunków obcych, przeprowadzenie niezbędnych działań zaradczych, właściwy organ może nałożyć obowiązek monitoringu skuteczności i oddziaływania na gatunki niedocelowe przeprowadzonych działań zaradczych.  Wątpliwości co do zgodności z rozporządzeniem 1143/2014 budzi fakultatywny charakter tego przepisu, mając na względzie art. 14 i art. 19 ust. 4 rozporządzenia 1143/2014, z których wynika, że monitoring skuteczności działań powinien mieć charakter obligatoryjny | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Art. 38 projektu ustawy zmienia ustawę o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych. Zmiana ta ma na celu umożliwienie wdrożenia załącznika II do dyrektywy 2018/350 z dnia 8 marca 2018 r. zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE w odniesieniu do oceny ryzyka organizmów zmodyfikowanych genetycznie dla środowiska naturalnego przez stworzenie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, które ma dotyczyć kwestii objętych tym załącznikiem. Ponieważ dyrektywa 2018/350/UE dokonała również zmian w załącznikach III, IIIB oraz IV do dyrektywy 2001/18/WE konieczne jest jeszcze wyjaśnienie, w jaki sposób zostaną transponowane zmiany w załącznikach III, IIIB oraz IV do dyrektywy 2001/18/WE | Załączniki III, IIIB oraz IV do dyrektywy 2001/18/WE zostaną transponowane poprzez zmianę rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na zamierzone uwolnienie organizmu genetycznie zmodyfikowanego do środowiska oraz zmianę rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu produktu GMO. |
|  | **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi** |  | Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2018 r. poz. 810, z późn. zm.) reguluje sprawy związane z ochroną roślin przed organizmami szkodliwymi oraz z organizacją i zasadami funkcjonowania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (PIORiN), w związku z powyższym, nie znajduje uzasadnienia ewentualne rozszerzanie zakresu spraw regulowanych przez tę ustawę. Sprawy dotyczące zapobiegania rozprzestrzenianiu się i zwalczania inwazyjnych gatunków obcych, łącznie z zadaniami PIORiN w tym zakresie, powinny być kompleksowo uregulowane właśnie w ustawie o gatunkach obcych. W związku z powyższym punkty 1 i 3 w art. 40 projektowanej ustawy powinny być w całości usunięte | **Uwzględniona**  Zmiany zostaną usunięte. |
|  |  |  | Art. 79 ustawy o ochronie roślin określa zadania PIORiN w ramach nadzoru nad zdrowiem roślin, w który nie wpisują się ewentualne zadania realizowane na podstawie rozporządzenia nr 1143/2014 | **Uwzględniona**  Zmiany zostaną usunięte. |
|  |  |  | W odniesieniu do art. 40 pkt 2 projektowanej ustawy należy zwrócić uwagę, że art. 78 ustawy o ochronie roślin wskazuje, iż PIORiN wykonuje zadania wynikające z odrębnych ustaw, a zatem wydaje się zbędne przywoływanie rozporządzenia nr 1143/2014. Zadania PIORiN służące wykonaniu rozporządzenia nr 1143/2014 powinny zostać w całości uregulowane w ustawie o gatunkach obcych. Ewentualnie informacja o wykonywaniu przez PIORiN zadań wynikających z realizacji rozporządzenia nr 1143/2014 powinna zostać ujęta w odrębnej jednostce redakcyjnej.  Ponadto w art. 40 pkt 3 projektowanej ustawy wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu w art. 79 ustawy o ochronie roślin pkt 1b, który rozszerza zadania PIORiN o kontrole zezwoleń w związku z wywozem towarów poza granice państwa. Kontrola towarów wywożonych z Polski przez oddziały graniczne PIORiN jest niemożliwa do zrealizowania. | **Uwzględniona**  Zmiany zostaną usunięte. |
|  |  |  | Planowane jest zastąpienie ustawy o ochronie roślin poprzez ustawę o ochronie roślin przed agrofagami wprowadzającą rozporządzenie nr 2016/2031 oraz ustawę o PIORiN określającą organizację i zasady funkcjonowania PIORiN. Ustawy te będą obowiązywać od 14 grudnia 2019 r. W świetle planowanych zmian, nie jest uzasadnione ewentualne zawieranie regulacji dotyczących inwazyjnych gatunków obcych w ustawie o ochronie roślin. Zadania dotyczące regulacji inwazyjnych gatunków obcych powinny zostać uregulowane w ustawie o gatunkach obcych, podobnie jak zadania PIORiN, wykraczające poza te wskazane w ustawie o ochronie roślin, zostały określone w ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2134 z późn. zm.). | **Uwzględniona**  Zmiany zostaną usunięte. |
|  |  |  | Art. 15 ust. 3 rozporządzenia nr 1143/2014 umożliwia wykonywanie przez służby fitosanitarne państwa członkowskiego kontroli w zakresie wprowadzania inwazyjnych gatunków obcych na terytorium UE. Nie dotyczy to kontroli wewnątrz kraju, natomiast brzmienie art. 6 ust. 4 oraz art. 40 pkt 3 projektowanej ustawy sugeruje włączenie PIORIN w kontrole na terenie kraju oraz działania zwalczające inwazyjne gatunki obce. | **Uwzględniona**  PIORiN będzie prowadził kontrolę fitosanitarną tylko na granicy UE na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o ochronie roślin. |
|  |  |  | Wskazana w uzasadnieniu informacja, że to art. 15 rozporządzenia nr 1143/2014 nakłada na organy wskazane w dyrektywie 2000/29/WE obowiązek kontrolowania inwazyjnych gatunków obcych jest nieprawdziwa, ponieważ art. 15 ust. 3 rozporządzenia 1143/2014 określa, że organy wskazane w dyrektywie 2000/29/WE mogą prowadzić kontrole inwazyjnych gatunków obcych jedynie wówczas, gdy są one wprowadzane na teren UE przez punkty wwozu określone w przepisach o ochronie roślin oraz gdy ich kontrola jest już wymagana na podstawie tych przepisów. Obecnie żaden z gatunków wymienionych w rozporządzeniu 2016/1141 czy to w postaci roślin żywych (0602 90 50), czy nasion (1209 99 99) nie podlega obowiązkowi granicznej kontroli fitosanitarnej. | **Uwzględniona**  Rola PIORiN w kontrolach fitosanitarnych towarów zawierających inwazyjne gatunki obce nie wymaga zmian w prawie. |
|  |  |  | Wątpliwości budzi także brak określenia w projektowanej ustawie trybu prowadzenia kontroli granicznej. | **Nieuwzględniona**  Zgodnie z rozporządzeniem 1143/2014, służby fitosanitarne biorą udział w kontrolach urzędowych inwazyjnych gatunków obcych jedynie w zakresie ochrony zdrowia roślin. Nie ma potrzeby określania procedury tej kontroli, ponieważ jest określona w ustawie o ochronie roślin. |
|  |  |  | Szczegółowego wyjaśnienia wymaga kwestia dotycząca zapisów w art. 7 projektowanej ustawy, który przewiduje szereg zakazów odnoszących się do gatunków obcych. W ust. 1 wprowadzono m.in. zakaz przemieszczania w środowisku gatunków obcych. Ust. 2 z kolei wprowadza zakazy wwożenia z zagranicy, wywożenia poza granice państwa i transportu, które są w zasadzie powtórzeniem zakazu przemieszczania z ust. 1.  Art. 10 przewiduje kontrolę wydanych zezwoleń w związku z wywozem poza granicę państwa podczas przeprowadzanych kontroli przez oddziały graniczne PIORiN. Przepisy ustawy ani rozporządzenia nr 1143/2014 nie pozwalają jednak stwierdzić jakie są różnice pomiędzy wprowadzaniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej gatunków obcych z terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a wwozem tych towarów z  państw trzecich (określenie „z zagranicy” nie jest wystarczająco precyzyjne). | **Nieuwzględniona**  Brzmienie zakazów pozostanie bez zmian. Należy wyjaśnić, że zakaz ‘przemieszczania w środowisku’ odnosi się do środowiska przyrodniczego, np. przenoszenia okazu gatunku z punktu a do b, np. w obrębie lasu. Zakaz transportu będzie się odnosił do sytuacji przemieszczania w środkach transportu, tranzytu, itp. Ponadto w przypadku inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski zakaz wwozu dotyczy także granic wewnątrzunijnych dlatego brzmi „wwożenia z zagranicy”. |
|  |  |  | Zgodnie z ustawą o ochronie roślin towary podlegające kontroli fitosanitarnej mogą być wprowadzane wyłącznie przez wyznaczone punkty wwozu. Pozostałe towary pochodzenia roślinnego mogą być wwożone na terytorium Polski przez dowolne przejście graniczne, gdzie kontrola PIORiN nie jest prowadzona. Jeżeli intencją Ministerstwa Środowiska było objęcie kontrolą PIORiN wszystkich towarów roślinnych importowanych z państw trzecich należałoby w projektowanej ustawie zamieścić obwiązek wprowadzania gatunków inwazyjnych będących roślinami, przez wyznaczone punkty wwozu. Brak tego zapisu spowoduje brak możliwości wykonania kontroli przez PIORiN. Art. 15 rozporządzenia nr 1143/2014 również wskazuje, że kontrole prowadzone są zgodnie z dyrektywą 2000/29/WE, w miejscach wprowadzenia na terytorium Unii Europejskiej. | **Uwzględniona**  PIORiN będzie prowadził kontrolę fitosanitarną tylko na granicy UE na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o ochronie roślin. |
|  |  |  | W ramach kontroli wprowadzania inwazyjnych gatunków obcych, o których mowa w art. 10, PIORIN może przeprowadzać kontrolę dokumentów oraz sprawdzać czy deklarowany w świadectwie zdrowia gatunek znajduje się na liście gatunków inwazyjnych. Przeprowadzenie pełnej kontroli tożsamości wprowadzanych roślin zależeć będzie od tego czy zakres koniecznych działań będzie wykraczać poza te realizowane obecnie przez PIORiN na potrzeby granicznej kontroli fitosanitarnej. Jeżeli wymagane będzie np. zidentyfikowanie roślin z dokładnością do gatunku, w przypadku gdy obecnie PIORIN przeprowadza identyfikacje np. tylko kwalifikując te rośliny do rodzaju, albo też wymagające zidentyfikowania gatunków, które są odległe pod względem taksonomicznym od tych podlegających granicznej kontroli fitosanitarnej, PIORiN może nie być w stanie zweryfikować czy wprowadzany towar należy do inwazyjnych gatunków obcych objętych zakazem wprowadzania na terytorium UE. Identyfikacja gatunku, w przypadku ukorzenionych roślin, sadzonek i nasion (jak to określono w rozporządzeniu 2016/1141) jest długotrwała i problematyczna. Jeżeli intencją autorów ustawy było rozszerzenie zakresu czynności wykonywanych przez PIORiN, powinno to zostać wskazane w OSR do projektu ustawy wraz ze wskazaniem źródeł finansowania nowych zadań. | **Uwzględniona**  PIORiN będzie prowadził kontrolę fitosanitarną tylko na granicy UE na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o ochronie roślin. |
|  |  |  | W przypadku przepisów dotyczących kontroli wprowadzania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej inwazyjnych gatunków obcych roślin, w przekazanym projekcie nie wskazano, jaki organ jest odpowiedzialny za wykonanie kontroli i wydawanie decyzji dotyczących wwozu towarów kontrolowanych w punktach wwozu oraz nie określono procedury odwoławczej od tej decyzji (np. kto jest organem odwoławczym). Nie jest także doprecyzowane, na jakiej zasadzie współdziałać mają służby prowadzące kontrole urzędowe z przedstawicielami organów kontrolnych takich jak Straż Graniczna lub Służba Celno-Skarbowa.  Należałoby również doprecyzować, czy podejmowane podczas kontroli granicznej decyzje rejestrowane są w systemie TRACES lub innym systemie służącym do wymiany i gromadzenia informacji na poziomie UE.  Nie sprecyzowano, co w przypadku roślin będących gatunkami obcymi podlegającymi regulacji, stanowiłoby dokument wejścia, o którym mowa w art. 15 ust. 4 lit. a rozporządzenia 1143/2014, oraz jakie organy miałyby dokument ten wypełniać. należałoby wskazać m.in.:   * na czym polegać ma kontrola zezwolenia, * czy z wykonanej kontroli należy sporządzić protokół, * czy dalsze postępowanie z przesyłką organ kontrolny określa decyzją administracyjną, kto jest organem odwoławczym, * jakie działania ma przyjąć organ w przypadku konieczności potwierdzenia tożsamości przewożonego gatunku (procedura pobrania prób, jakie laboratoria będą próby badać), * gdzie, w jakich warunkach i na czyj koszt będą przechowywane przesyłki, z których pobrano próby, do czasu zakończenia badań laboratoryjnych,   kto, w jakim trybie i z jakim wyprzedzeniem, powiadamia organy na granicy o planowanej/przywożonej przesyłce.  Nie określono, czy graniczna kontrola gatunków obcych wiąże się z opłatą dokonywaną przez importera (zgodnie z ustawą o ochronie roślin, przeprowadzenie granicznej kontroli fitosanitarnej wiąże się z koniecznością wniesienia przez osobę odpowiedzialną za przesyłkę opłaty, normy tej nie można jednak stosować do kontroli inwazyjnych gatunków obcych).  Nie zostało także przewidziane, kto jest odpowiedzialny za prowadzenie postępowania administracyjnego w przypadku kontroli granicznej gatunków obcych oraz postępowania w przypadku wprowadzania na terytorium RP inwazyjnych gatunków obcych niezgodnie z zezwoleniem wydanym przez GDOŚ (np. czy próba wprowadzania gatunków obcych zakończona decyzją zakazującą/zakazem wwozu łączy się z koniecznością informowania o tym fakcie organów ścigania lub organu, który wydał zezwolenie?).  Nie implementowano przepisu art. 15 ust. 4 akapit 2, zgodnie z którym „zatrzymane towary zostają powierzone właściwemu organowi odpowiedzialnemu za stosowanie niniejszego rozporządzenia. (…)”, brak wskazania konkretnego organu odpowiedzialnego za realizację tego obowiązku uniemożliwia jego stosowanie. | **Uwzględniona**  Organem odpowiedzialnym za kontrolę i wydanie decyzji dotyczącej wwozu towaru będzie KAS na podstawie obecnych przepisów. Uzupełnione zostały przepisy dotyczące wymiany informacji i współpracy organów kontrolujących z RDOŚ. Określona została również procedura kontroli wwozu tych gatunków, w zakresie wymaganym przez art. 15 (m.in. organu któremu powierza się zatrzymane okazy oraz podmiotu, który ponosi koszty). |
|  |  |  | Mając na uwadze przepisy o ochronie danych osobowych projektowana ustawa powinna także określać zakres i tryb wymiany takich danym pomiędzy organami wykonującymi zadania wynikające z rozporządzenia 1143/2014. | **Uwzględniona.**  Określono zakres i danych przekazywanych pomiędzy organami i przechowywanymi w centralnym rejestrze danych, aby były zgodne z RODO. Natomiast przetwarzanie danych osobowych w przypadku ich przekazywania pomiędzy organami wykonującymi zadania wynikające z rozporządzenia 1143/2014 odbywa się w trybie określonym w art. 4 projektu ustawy (dane osobowe przekazywane są przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta do odpowiedniego organu w postaci elektronicznej, według określonego wzoru, w terminie przewidzianym w projektowanej ustawie, a także poprzez wprowadzenie tych danych do centralnego rejestru danych. |
|  |  |  | Odnośnie pkt 6 OSR (Wpływ na sektor finansów publicznych) konieczne będzie przeprowadzenie konsultacji z instytucjami, na które nałożono nowe obowiązki, ponieważ niejasne są przesłanki, na podstawie których wyliczono koszty, jakie mają ponieść. W kosztach wprowadzenia regulacji należy przewidzieć koszty szkoleń pracowników odpowiedzialnych za zadania związane z gatunkami obcymi oraz ewentualnego przygotowania/ dystrybuowania materiałów informacyjnych dla obywateli. | **Częściowo uwzględniona**  Konsultacje z instytucjami nadzorowanymi przez ministrów prowadzone są w ramach uzgodnień międzyresortowych.  W związku z tym, że nie przewiduje się dodatkowych granicznych kontroli fitosanitarnych nie ma potrzeby zapewnienia dodatkowych etatów dla PIORiN. |
|  |  |  | W OSR do projektu ustawy o gatunkach obcych, dwukrotnie nieprawidłowo użyto nazwy organu odpowiedzialnego za sprawy fitosanitarne. Pełna nazwa tego organu to Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa.  W części 4 OSR nakłada się na PIORiN obowiązek współpracy przy eliminacji ze środowiska inwazyjnych gatunków obcych. Należy zwrócić uwagę, że Inspekcja nie prowadzi działań eliminacyjnych, a rozporządzenie 1143/2014 nie przewiduje nadania PIORiN takiej kompetencji. Zapis taki został już usunięty z poprzedniej wersji projektu ustawy o gatunkach obcych, w związku z czym należy go również usunąć z OSR. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Kontrola przeprowadzana przez granicznych lekarzy weterynarii może polegać jedynie na precyzyjnej kontroli dokumentów i sprawdzeniu czy deklarowany w świadectwie zdrowia gatunek znajduje się na liście gatunków inwazyjnych. Natomiast graniczni lekarze weterynarii nie posiadają wiedzy, która umożliwiałaby skuteczną identyfikację gatunku, mającą na celu zweryfikowanie czy przedstawiony do kontroli gatunek faktycznie jest gatunkiem deklarowanym w świadectwie.  W przypadku kontroli okazów gatunków zagrożonych wyginięciem (tzw. CITES), zgodnie z informacją Głównego Lekarza Weterynarii, na granicy odbywają się niezależnie weterynaryjna kontrola graniczna oraz kontrola przeprowadzana przez funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej, którzy są wykwalifikowani w zakresie identyfikacji takich gatunków. Warto rozważyć, czy w odniesieniu do gatunków obcych również nie powinny odbywać się dwie kontrole, w ramach których każda służba wykonywałaby swoje zadania. W ocenie Głównego Lekarza Weterynarii tylko w taki sposób możliwe jest zagwarantowanie skutecznej ochrony Unii Europejskiej przed gatunkami inwazyjnymi jej zagrażającymi. | **Uwzględniona**  Kontrole urzędowe w odniesieniu do towarów zawierających inwazyjne gatunki obce będzie przeprowadzał KAS na podstawie istniejących już przepisów. |
|  |  |  | Czynności kontrolne na przejściach granicznych w stosunku do przemieszczania w celach niehandlowych zwierząt towarzyszących podróżnym wykonują funkcjonariusze KAS. Organy KAS nie zostały zobligowane do szeroko pojętej współpracy, o której mowa w art. 6 ust. 2 projektu ustawy o gatunkach obcych, a może mieć miejsce sytuacja, gdy podróżny zgłasza do kontroli zwierzę towarzyszące gatunku inwazyjnego. Wykrywanie gatunków obcych na granicach powinna być zaangażowana Krajowa Administracja Skarbowa, z uwagi na już istniejące jej kompetencje w zakresie rozpoznawania gatunków zwierząt. Tym samym nie jest zasadna zaproponowana w projekcie zmiana ustawy z 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej. | **Uwzględniona**  Kontrole urzędowe w odniesieniu do zwierząt towarzyszących należących do inwazyjnych gatunków obcych będzie przeprowadzał KAS na podstawie istniejących już przepisów. Uzupełnione zostaną przepisy na temat współpracy KAS z innymi organami. |
|  |  |  | Aktualnie zaproponowane brzmienie przepisów odnoszących się do weterynaryjnej kontroli granicznej jest wadliwe. W art. 39 pkt 2 ww. projektu proponuje się zmianę lit. c w art. 2 pkt 9 ustawy o weterynaryjnej kontroli granicznej. Należy zauważyć, że obecne brzmienie tej jednostki redakcyjnej odnosi się wyłącznie do produktów lub żywych zwierząt przeznaczonych do spożycia przez ludzi. W dosłownym rozumieniu lit. c dotyczy więc wyłącznie żywności, czyli produktów, które są spożywane przez ludzi. Proponowane zmiany w lit. c poprzez dodanie wszelkie ich części lub jaja, zdolne do przeżycia i rozmnażania są bezzasadne, a ich wprowadzenie spowoduje wyłącznie wątpliwości interpretacyjne dotyczące stosowania przepisów ustawy o weterynaryjnej kontroli granicznej. Dlatego gatunki obce powinny być uregulowane w oddzielnej jednostce redakcyjnej, nie zaś tej która dotyczy wyłącznie żywności. (...) | **Uwzględniona**  Usunięte zostaną zmiany do ustawy o weterynaryjnej kontroli granicznej. |
|  |  |  | Niezrozumiałe jest na jakiej podstawie w pkt 6 OSR określono wpływ na sektor finansów publicznych, skoro nie zostały przeprowadzone, zarówno z MRiRW, jak i Głównym Lekarzem Weterynarii, żadne konsultacje i uzgodnienia na temat przewidzianego wsparcia finansowego i kadrowego. | **Częściowo uwzględniona**  Konsultacje z instytucjami nadzorowanymi przez ministrów prowadzone są w ramach uzgodnień międzyresortowych.  W związku z tym, że nie przewiduje się dodatkowych granicznych kontroli weterynaryjnych, nie ma potrzeby zapewnienia dodatkowych etatów dla PIW. |
|  |  |  | Tytuł ustawy „o gatunkach obcych” nie jest zgodny z proponowanym zakresem jej stosowania określonym w art. 1, który w ust. 1 stanowi, że „Ustawa reguluje sprawy związane z zapobieganiem wprowadzania do środowiska i przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych.”. Rozporządzenie 1143/2014 dotyczy „inwazyjnych gatunków obcych” a nie wszystkich gatunków obcych. | **Częściowo uwzględniona**  Wprowadzono zmiany w art. 1 i 2.  Treść ustawy zgodna jest z jej tytułem. Ustawa nie dotyczy bowiem jedynie inwazyjnych gatunków obcych. |
|  |  |  | Wątpliwość budzi zapis art. 3 i 4, w których wójt, burmistrz oraz prezydent miasta wskazany został jako organ, do którego należy zgłaszać obecność w środowisku inwazyjnego gatunku obcego, nie został natomiast wskazany żaden z organów wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 1-3. Taka konstrukcja jedynie wydłuża drogę powiadomienia, i tym samym czas podjęcia działań. Alternatywnym rozwiązaniem mogłaby być możliwość zgłaszania obecności gatunków inwazyjnych dowolnemu urzędowi: gminy/powiatu/rdoś, dyrektorowi parku narodowego/krajobrazowego itd., który mógłby przekazać informację do właściwego organu. | **Nieuwzględniona**  Procedura zgłaszania jest częścią zwartego systemu. Zwalczanie nawet gatunków podlegających szybkiej eliminacji (najwyższy priorytet zwalczania) wg rozporządzenia 1143/2014 winno się odbyć w ciągu 3 miesięcy od zgłoszenia faktu występowania tego gatunku do KE. Tym samym konieczność weryfikacji zgłoszeń przez gminę nie eliminuje możliwości dotrzymania ww. terminów. Ponadto w Centralnym Rejestrze Danych mogą być zamieszczone dane pochodzące z inwentaryzacji czy publikacji naukowych, gdzie weryfikacja dokonywana przez gminę nie będzie wymagana (art. 18 ust. 4). |
|  |  |  | Pozostawienie bez rozpatrzenia zawiadomienia o występowaniu takich gatunków np. z powodu braku daty stwierdzenia, czy też nieznajomości dokładnych nazw gatunkowych jest niewłaściwe. W związku z tym proponuję następującą modyfikację art. 3 ust. 4:  „4. Organ, o którym mowa w ust. 1, do którego złożono zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, dokonuje jego weryfikacji formalnej oraz faktograficznej.”  oraz wykreślenie ust. 5. | **Nieuwzględniona**  Spełnienie wymogów formalnych co do zgłoszenia ma na celu wyeliminowanie sytuacji wątpliwych, nieprawdziwych, a wymagających zaangażowania organów . Natomiast wójt gminy nie jest organem specjalistycznym, aby mógł weryfikować czy faktycznie dany gatunek jest prawidłowo określony, to będzie następować na etapie wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Danych. |
|  |  |  | Art. 5 ust. 4 zawiera obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, domyślnie, do stanu sprzed przeprowadzenia działań, o których mowa w ust. 1. Taki zapis w kontekście celu wykonania tych działań jest wewnętrznie sprzeczny, ponieważ ich istotą jest nieodwracalna zmiana stanu poprzedniego poprzez eliminację gatunku niepożądanego. | **Nieuwzględniona**  Zapis oczywiście nie odnosi się do ponownego wprowadzenia gatunku inwazyjnego, tylko do doprowadzenia nieruchomości do odpowiedniego stanu. |
|  |  |  | Art. 6 ust. 1 projektowanej ustawy wskazuje GDOŚ jako organ właściwy do realizacji zadań związanych z kontrolą występowania oraz zwalczaniem inwazyjnych gatunków obcych.  Art. 6 ust. 2 określa obowiązek współpracy przywołanych instytucji z GDOŚ w celu skutecznego wdrażania rozporządzenia nr 1143/2014. Treść tego przepisu jest jednak nieprecyzyjna. Zgodnie z przywołanymi przepisami instytucje te zobligowane są do współpracy, przy czym projekt ustawy nie określa w jakim zakresie realizowana byłaby ta współpraca przez każdą z instytucji.  Art. 6 ust. 4 projektu ustawy zawiera katalog przykładowych form współpracy. Natomiast zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 13 projektowanej ustawy działania zaradcze to działania, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 21, prowadzone przy użyciu środków letalnych lub nieletalnych, których celem jest eliminacja, kontrola lub izolacja populacji inwazyjnych gatunków obcych. Nakłada to dodatkowe obowiązki na Inspekcję Weterynaryjną i PIORiN. Takie brzmienie przepisu oznacza de facto zobowiązanie inspektorów PIORiN np. do wykaszania lub wykopywania roślin barszczu Sosnowskiego, a pracowników Inspekcji Weterynaryjnej do wyłapywania i uśmiercania szopów. Katalog form współpracy zawarty w art. 6 ust. 4 ustawy jest otwarty, a więc nie doprecyzowuje zakresu oraz zasad współpracy pomiędzy poszczególnymi instytucjami, a z podanych przykładów form współpracy nie wynika, jakie właściwie zadania miałyby obciążyć Inspekcję Weterynaryjną oraz PIORiN. należy przeredagować art. 6 ust. 4 projektowanej ustawy, aby wynikało z niego jednoznacznie, że zwalczanie obcych gatunków inwazyjnych nie należy do właściwości PIORiN i Inspekcji Weterynaryjnej.  W związku z nadaniem różnym organom administracyjnym wykonującym czynności kontrolne na granicy państwowej dodatkowych kompetencji w zakresie kontroli granicznej proponuje się dodać pkt 5 w art. 6 ust. 4 w brzmieniu: „5) zapobieganie wprowadzaniu tych gatunków na terytorium RP.”. | **Uwzględniona**  Przepis został doprecyzowany w zakresie obowiązków poszczególnych podmiotów. Zwalczanie gatunków inwazyjnych nie będzie należało do kompetencji PIORiN czy PIW. |
|  |  |  | W art. 16 ust. 1. zapisano że: „Sprzedaż lub przekazywanie żywych osobników roślin lub zwierząt, o których mowa w art. 15 ust. 1 posiadaczom niekomercyjnym jest możliwe przez jeden rok od umieszczenia gatunku, do którego roślina lub zwierzę należy, na liście inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski”. Wątpliwości budzi, z czego wynika i czym jest podyktowany czas pozostawienia możliwości handlu gatunkami zagrażającymi środowisku, które następnie będzie trzeba ze środowiska eliminować. Wątpliwości budzi, z czego wynika i czym jest | **Nieuwzględniona**  Przepis przejściowy jest analogiczny jak dla gatunków z listy UE, określony w art. 32 ust. 2 rozporządzenia 1143/2014. |
|  |  |  | Wprowadzone w art. 18 odstępstwa od zakazów powinny być uzupełnione o niezbędne wymogi nakładane na podmioty korzystające z wyłączeń. Podmioty te powinny zostać zobligowane do zapobiegania rozprzestrzenianiu się poza wyznaczony teren gatunków obcych oraz utylizowania gatunków wykorzystywanych tymczasowo, po osiągnięciu celu ich wprowadzenia. | **Uwzględniona**  Przepis został odpowiednio uzupełniony. |
|  |  |  | W art. 21 ust. 1. punkt 2 proponuje się wykreślenie słowa ”kręgowych”, z części wspólnej ze względu na konieczność humanitarnego postepowania również z bezkręgowcami. | **Nieuwzględniona.**  Nawet ustawa o ochronie zwierząt, gdzie kwestia humanitarnego traktowania zwierząt jest dokładnie określona dotyczy zwierząt kręgowych. |
|  |  |  | W art. 22 ust. 5 projektodawca wskazuje, że środki eliminacji podejmowane są niezwłocznie po stwierdzeniu obecności w środowisku inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie, jednak nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia przekazania zawiadomienia. Wątpliwości budzi, z czego wynika tak odległy możliwy termin podjęcia działań? | **Nieuwzględniona**  Przepis jest analogiczny do art. 17 ust. 1 rozporządzenia 1143/2014. Należy zauważyć, że eliminacja powinna zostać przeprowadzona niezwłocznie, więc zapewnione jest pilne podjęcie działań. |
|  |  |  | Odnosząc się do art. 32 ust. 1 pkt 1 należy stwierdzić, że nie jest jasne, czy udaremniona próba wprowadzenia obcego gatunku inwazyjnego na terytorium RP bez zezwolenia jest naruszeniem zakazu określonego w art. 7 ust 1 rozporządzenia1143/2014 i czy w tym przypadku należy powiadomić organy ścigania. Jednocześnie ta jednostka redakcyjna musi zostać przeredagowana ze względu brak czytelności (przy wskazywanych w przepisie jednostkach redakcyjnych raz przywoływana jest ustawa, raz rozporządzenie 1143/2014, a w pozostałych przypadkach żaden akt prawny). | **Nieuwzględniona**  Udaremniona próba wprowadzenia obcego gatunku odbywać się będzie na terenie RP, tuż po przekroczeniu granicy, co należy bezwzględnie uznawać za nielegalny wwóz. Odniesienia do rozporządzenia 1143/2014 są niezbędne w przypadku gatunków stanowiących zagrożenie dla UE. |
|  |  |  | Brak jednoznacznego określenia dodatkowych zadań Inspekcji Weterynaryjnej uniemożliwia wiarygodne określenie koniecznego dla ich realizacji wsparcia kadrowo-finansowego. W tym kontekście niejasna jest także wskazana w OSR liczba 16 podmiotów Inspekcji Weterynaryjnej, na które oddziałuje projekt. | **Uwzględniona**  Konsultacje z instytucjami nadzorowanymi przez ministrów prowadzone są w ramach uzgodnień międzyresortowych.  W związku z tym, że nie przewiduje się dodatkowych granicznych kontroli weterynaryjnych, nie ma potrzeby zapewnienia dodatkowych etatów dla PIW. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** |  | Projektowana ustawa nie określa w sposób jednoznaczny właściwości organów krajowych oraz ich odpowiedzialności za  wykonanie rozporządzenia 1143/2014 (np. art. 6 ust. 1 projektu ustawy, który stanowi, że zadania i uprawnienia państwa członkowskiego albo właściwego organu wykonuje GDOŚ, jeżeli zakres spraw nie należy do innych organów) | **Uwzględniona**  Rozpisane zostały zadania poszczególnych organów. |
|  |  |  | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 9 rozporządzenia 1143/2014, bo nie reguluje spraw związanych z wydawaniem zezwoleń tzw. ośrodkom na prowadzenie działań innych niż określone w art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia. | **Nieuwzględniona**  Niemniej uzupełniono Uzasadnienie do ustawy o informację, iż art. 9 rozporządzenia 1143/2014 należy stosować wprost, oraz przedstawiono tryb postępowania. |
|  |  |  | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 10 rozporządzenia 1143/2014 ponieważ nie reguluje spraw związanych z „podejmowaniem przez państwa członkowskie środków nadzwyczajnych” polegających na wprowadzeniu ograniczeń określonych w art. 7 ust. 1 tego rozporządzenia oraz uchyleniem, w pewnych sytuacjach, wprowadzonych już przez państwo członkowskie środków (gdy Komisja Europejska nie umieści gatunku obcego w wykazie inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii). | **Uwzględniona**  Dodano przepis, który umożliwi uzyskiwanie odstępstwa od zakazów i podejmowanie działań zaradczych wobec tych gatunków. |
|  |  |  | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 16 ust 1. rozporządzenia 1143/2014 ponieważ nie określa, w jaki sposób mają być zbierane informacje podczas kontroli urzędowych, a następnie wykorzystywane w celu potwierdzenia wczesnego wykrycia wprowadzenia lub obecności inwazyjnych gatunków obcych . | **Uwzględniona**  Informacje z kontroli urzędowych będą przekazywane do RDOŚ, który będzie zobowiązany do podjęcia działań zaradczych wobec zatrzymanych gatunków. |
|  |  |  | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 18 rozporządzenia 1143/2014, ponieważ nie umożliwia odstąpienia od szybkiej eliminacji inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii. | **Nieuwzględniona**  Przepis rozporządzania 1143/2014 dotyczący możliwości odstąpienia od szybkiej eliminacji stosuje się bezpośrednio. |
|  |  |  | Proponowany art. 28 projektowanej ustawy przewiduje odstąpienie od stosowania środków eliminacji w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, co pozostaje w kolizji z art. 12 ust. 1 rozporządzenia 1143/2014 stanowiącego, że w odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla państwa członkowskiego (w przypadku Polski – inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski) państwa członkowskie mogą w odpowiednich przypadkach stosować na swoim terytorium środki określone w art. 7, 8, 13-17, 19 i 20 (a więc bez szybkiej eliminacji określonej w art. 18 rozporządzenia). | **Nieuwzględniona**  Skoro państwa członkowskie mogą, a nie muszą stosować szybkiej eliminacji gatunków zagrażających państwom, to mogą też mogą od niej odstąpić, tym bardziej że jest taka możliwość dla gatunków stwarzających zagrożenie dla Unii. |
|  |  |  | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 20 rozporządzenia 1143/2014, ponieważ nie określa, jakie środki renaturyzacyjne,  oraz przez kogo, i na jakich zasadach będą podejmowane (z uzasadnienia do projektu ustawy, str. 3, wynika, że środki te mają być podejmowane przez GDOŚ, ale nie znajduje to odzwierciedlenia w przepisach projektowanej ustawy) | **Nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 19 rozporządzenia 1143/2014 środki renaturyzacyjne stanowią element działań zaradczych. Środki te (środki mające na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez te gatunki) będą określonew rozporządzeniu Ministra Środowiska (art. 20). Podmioty zobowiązane do stosowania działań zaradczych będą więc też zobowiązane do stosowania tych środków. |
|  |  |  | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 26 rozporządzenia 1143/2014, ponieważ nie zapewnia (w tym art. 21 ust. 3  projektu ustawy) społeczeństwu, odpowiednio wcześnie, skutecznej możliwość uczestnictwa w przygotowywaniu, modyfikowaniu i rewidowaniu wprowadzanych środków zaradczych (nie określa zasad i trybu uczestnictwa społeczeństwa przy podejmowaniu takich działań). | **Nieuwzględniona**  Uzupełniono Uzasadnienie |
|  |  |  | Ustawa przewiduje, że zezwolenia wydawane na podstawie art. 8 rozporządzenia 1143/2014 mogą być cofnięte na stałe, tymczasem przepisy tego rozporządzenia przewidują, że zezwolenia te mogą być cofnięte również tymczasowo (art. 8 ust. 2 i 5). | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Projektowana ustawa wymaga (art. 13 ust. 2, art. 15 ust. 2, art. 16 ust. 2), aby osoby, które posiadają zwierzęta (okazy) wpisane następnie na listę inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii, które chcą je zatrzymać, uzyskały zezwolenie,  o którym mowa w art. 8 rozporządzenia 1143/2014. Wymogu takiego nie przewidują natomiast w takiej sytuacji przepisy art. 31 i art. 32 tego rozporządzenia. | **Nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 23 rozporządzenia 1143/2014 państwa członkowie mogą ustanowić bardziej rygorystyczne przepisy krajowe. Uzupełniono. Uzasadnienie o stosowne informacje. |
|  |  |  | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać warunki sposobu znakowania oraz identyfikacji inwazyjnych gatunków obcych w odniesieniu do gatunków stanowiących zagrożenie dla Polski, o którym mowa w art. 17 ust. 2projektu ustawy (w tym przypadku należy przyjąć, że sprawy te powinny być określone w przepisach obligatoryjnego a nie, jak proponuje się obecnie w art. 17  ust. 3 projektu ustawy fakultatywnego rozporządzenia) | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać warunki obowiązku składania właściwym podmiotom przez sprawców uwolnienia inwazyjnych gatunków obcych sprawozdań na temat przeprowadzonych działań zaradczych. | **Częściowo uwzględniona**  Uzupełniono dawny art. 25 iż w wydawanej decyzji nakazuje się sprawcy przeprowadzenie działań zaradczych i „ obowiązek złożenia sprawozdania na temat przeprowadzonych działań”.  Sama zawartość sprawozdania będzie ustalana każdorazowo w decyzji, mając na uwadze charakter uwolnienia, jego zakres oraz biologię gatunku obcego. |
|  |  |  | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać warunki trybu kontroli realizacji zgód wraz z określeniem podmiotów, które  przeprowadzających kontrolę oraz obowiązku i zakresu informacji, które należy złożyć ministrowi właściwemu do spraw środowiska uzyskując zgodę, o której mowa w art. 16a ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać warunki prowadzenia azylu dla zwierząt (art. 76a ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody). | **Nieuwzględniona**  Przepis odzwierciedla już funkcjonującą regulację w ustawie o ochronie przyrody w zakresie utworzenia i prowadzenia ogrodów zoologicznych lub botanicznych – art., 67 ust. 5 pkt 4, Tym niemniej wiele warunków może wynikać z indywidualnych sytuacji zależących od lokalizacji azylu, czy wykazu gatunków lub grup gatunków, które mogą być w danym azylu przetrzymywane. Organ każdorazowo oceni więc sytuację i wskaże dostosowane do tej sytuacji odpowiednie warunki oraz realny termin na ich zrealizowanie. Podobna regulacja funkcjonuje również w przypadku zezwoleń z zakresu ochrony gatunkowej – art. 56 ust. 7 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody. Tu również organy wskazują warunki, które w ustawie nie są określone. |
|  |  |  | Przepisy art. 5 projektu ustawy są nieczytelne w relacji do przepisów art. 22 i art. 23 projektu ustawy. | **Uwzględniona**  Dawny art. 5, 22 i 23 zostały przeniesione w jedno miejsce tak aby odbiorca ustawy mógł dostrzec różnice w trybach działania w przypadku inwazyjnych gatunków obcych uznanych za szeroko rozpowszechnione oraz tych wymagających szybkiej eliminacji |
|  |  |  | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać, na jakich zasadach podmioty podejmujące współpracę, o której mowa w art. 6 projektu ustawy, prowadzą działania zaradcze inwazyjnych gatunków obcych | **Nieuwzględniona**  Niemniej uzupełniono uzasadnienie |
|  |  |  | Z art. 8 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy wynika, że GDOŚ wydając zezwolenie na wywiezienie inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski będzie jednocześnie wydawać zezwolenie na odstępstwo od zakazu wykonywania czynności poza granicami RP, polegających na transporcie, chowie, hodowli, rozmnażaniu, uprawie, przetrzymywaniu, wprowadzaniu do obrotu, wykorzystywaniu, wymianie,  dopuszczaniu do rozmnażania. Należy, więc zaznaczyć, że GDOŚ, zgodnie z zasadą terytorialności, nie powinien rozstrzygnięć o czynnościach wykonywanych poza terytorium RP. | **Nieuwzględniona**  Intencją ustawodawcy nie jest wydawanie zezwoleń na czynności odbywające się poza RP. Brzmienie art. 8 ust. 2 jest w swym zakresie analogiczne do zapisu art. 120 obecnej obowiązującej ustawy o ochronie przyrody. Zapis ten ma na celu uniknięcia wydawania wielu zezwoleń na każdą czynność oddzielnie jednemu podmiotowi. Należy przy tym wskazać, że praktycznie każde zezwolenie na wwiezienie lub wywiezienie gatunku ( art. 7 ust. 2 pkt 1) będzie wiązało się z potrzebą uzyskania zezwolenia na co najmniej transport (art. 7 ust. 2 pkt 2) |
|  |  |  | Przepisy art. 19 projektu ustawy powinny określać, jakie konkretnie informacje gromadzi się w centralnym rejestrze danych o inwazyjnych gatunkach obcych, i które z nich są jawne. Stwierdzenie, że są to dane w zakresie stwierdzonych w środowisku inwazyjnych gatunków obcych jest niewystarczające. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Niezrozumiały jest przepis art. 21 ust. 5 projektu ustawy stanowiący, że za dzień przyjęcia decyzji o wprowadzeniu środków nadzwyczajnych, o których mowa w ust. 4 tego artykułu, przyjmuje się dzień podpisania fakultatywnego rozporządzenia wydawanego na podstawie ust. 2 tego artykułu. Po pierwsze przepis art. 21 ust. 2 nie odnosi się do środków nadzwyczajnych. Po drugi z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 1143/2014 wynika, że środki nadzwyczajne polegają na niezwłocznym wprowadzeniu któregokolwiek z ograniczeń (zakazów) określonych w art. 7 ust. 1 tego rozporządzenia. Tym samym, jeżeli środki te mają być wprowadzone w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 21 ust. 2 przez zastosowanie wskazanych w tym rozporządzeniu zakazów, to należy przyjąć, że aby to mogło nastąpić rozporządzenie powinno już obowiązywać. | **Uwzględniona**  Usunięto przepis/ |
|  |  |  | Przepis art. 21 ust. 1 i 28 projektu ustawy powinien określać, jak w procedurze zmierzającej do odstąpienia od stosowania środków eliminacji w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie będą uwzględniane przesłanki  oraz tryb, o których mowa w art. 18 ust. 1 rozporządzenia 1143/2014 (w tym udział Komisji przy określaniu tych odstępstw). | **Uwzględniona**  Doprecyzowano przepisy dotyczące współpracy GDOŚ z KE. |
|  |  |  | Przepis art. 51 ust. 3 projektu ustawy jest niespójny z art. 51 ust. 1 pkt 1, ponieważ wskazuje, że mister właściwy do spraw rodziny monitoruje wykorzystanie limitu wydatków przez ministra właściwego do spraw środowiska. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Projektowana ustawa powinna określać w art. 76a ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wszystkie warunki wymagane do spełnienia przy przechowywaniu zwierząt, ewentualnie przekazać ich określenie w drodze rozporządzenia, tym bardziej, że ich niespełnienie skutkuje odmową wydania zezwolenia na utworzenie i prowadzenie azylu dla zwierząt (art. 76a ust. 6 pkt 1) albo jego cofnięciem i likwidacją azylu da zwierząt (art. 76a ust. 7 pkt 3 i ust. 8). Ponadto przepis ten jest niespójny z art. 76a ust. 6 pkt 1, z którego wynika, że warunki te należy spełnić już w momencie uzyskania zezwolenia, ponieważ w przeciwnym razie GDOŚ odmówi wydania zezwolenia. | **Nieuwzględniona**  Przepis odzwierciedla już funkcjonującą regulację w ustawie o ochronie przyrody w zakresie utworzenia i prowadzenia ogrodów zoologicznych lub botanicznych – art., 67 ust. 5 pkt 4, Tym niemniej wiele warunków może wynikać z indywidualnych sytuacji zależących od lokalizacji azylu, czy wykazu gatunków lub grup gatunków, które mogą być w danym azylu przetrzymywane. Organ każdorazowo oceni więc sytuację i wskaże dostosowane do tej sytuacji odpowiednie warunki oraz realny termin na ich zrealizowanie. Podobna regulacja funkcjonuje również w przypadku zezwoleń z zakresu ochrony gatunkowej – art. 56 ust. 7 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody. Tu również organy wskazują warunki, które w ustawie nie są określone.  Należy również rozróżnić dwie kwestie: warunki przetrzymywania zwierząt w azylu – określone w art. 76a ust. 4, które muszą być spełnio9ne w dniu złożenia wniosku oraz warunki prowadzenia azylu – art. 76a ust. 3 pkt 5 – zależne m.in. od lokalizacji i gatunków jakie będą mogły być w azylu wnioskodawca będzie miał czas na spełnienie tych warunków, tym samym brak ich spełnienie w dniu złożenia wniosku nie uprawnia organu do wydania decyzji odmownej. |
|  |  |  | Proponowane przepisy art. 5 ust. 2 i 3 projektu ustawy wprowadzają możliwość ingerencji w prawo własności przez nałożenie obowiązku udostępnienia nieruchomości. W związku tym projektowa ustawa powinna przewidywać, że zasady udostępniania tej nieruchomości i przeprowadzenia na niej działań zaradczych są określane przez właściwy organ nie w drodze zawiadomienia, a decyzji administracyjnej | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Analogiczna uwaga jak powyżej dotyczy art. 27 projektu ustawy, zgodnie z którym, jeżeli przeprowadzenie działań zaradczych określonych w decyzji, o której mowa w art. 25 ust. 1, dotyczy terenu, do którego sprawca nie posiada tytułu prawnego, podmiot władający tym terenem jest obowiązany umożliwić ich podjęcie. Należy przyjąć, że i w tym przypadku zakres tego  udostępnienia oraz prowadzonych na tym terenie działań powinien być określony dla podmiotu władającego tym terenem, co najmniej w drodze decyzji administracyjnej właściwego podmiotu. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | Projektowana ustawa powinna dokonywać zmiany w ustawach  określających uprawnienia i zadania poszczególnych podmiotów, na które nakładane są obowiązki projektowaną ustawą, np. ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej w zakresie wykonywania przez tą instytucję kontroli urzędowej, o której  mowa w art. 15 rozporządzenia 1143/2014 (np. w kontekście art. 10 projektu ustawy). | **Nieuwzględniona**  Z uwag otrzymanych w ramach uzgodnień międzyresortowych nie wynika, że należy wprowadzić dodatkowe zmiany w przepisach kompetencyjnych w innych ustawach. |
|  |  |  | Przepis art. 20 ust. 4 projektu ustawy stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego tworząc dokumenty o charakterze strategicznym uwzględniają w nich działania zawarte w opracowanych przez GDOŚ i zatwierdzonych przez ministra właściwego do spraw środowiska planach działań lub zestawach planów działań. Pomijając to, że nie wiadomo co należy rozumieć przez ww. dokumenty o strategicznym znaczeniu, należy zaznaczyć, że wskazany plan działań oraz zestawy planów działań mają charakter dokumentu wewnętrznego i nie mogą stanowić podstawy nakładania obowiązków np. na jednostki samorządu terytorialnego. | **Uwzględniona**  Przepis usunięto |
|  |  |  | Przepis art. 25 ust. 2 projektu ustawy powinien jednoznacznie określać, co stanowi podstawę do stwierdzenia uwolnienia inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenia dla Unii lub dla Polski, w tym jakie konkretnie tzw. służby porządku  publicznego, inspekcyjne oraz kontrolne mają obowiązek dokonania zgłoszenia takiego uwolnienia. Ewentualnie należy również uzupełnić przepisy kompetencyjne tych służb i  inspekcji, jeżeli przepisy te nie przewidują wykonywania takich zadań. | **Nieuwzględniona**  Niemniej uzupełniono uzasadnienie o informacje iż wiedza o incydencie uwolnienia do środowiska inwazyjnych gatunków obcych mogą pochodzić od służb porządkowych np. Policji, Straży Granicznej czy ze zgłoszeń wnoszonych w trybie art. 3 projektowanej ustawy Identyfikacja potencjalnego sprawcy będzie w pierwszej kolejności robiona w oparciu dane z CRD. Na podstawie doświadczenia z innych krajów należy wskazać, że kluczowym dowodem w takich sytuacjach jest nagranie z monitoringu (miejskiego, przejść granicznych, mienia osób prywatnych) na którym zarejestrowano moment uwolnienia. Należy przy tym wskazać, bazując na doświadczeniu innych krajów, iż takie sytuacje zdarzają się sporadycznie |
|  |  |  | Przepis art. 33 ust. 1 projektu ustawy, kwalifikując czyn określony w art. 32 ust. 2 projektu jako wykroczenie zawiera rozwiązanie antysystemowe i pozostaje w sprzeczności z przepisami Kodeksu karnego i Kodeksu wykroczeń. Przewiduje on bowiem, że przestępstwo popełnione nieumyślnie jest wykroczeniem. Art. 32 ust. 2 stanowiący, że jeżeli sprawca czynu określonego w ust. 1 (tj. przestępstwa) działa nieumyślne, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 2 lat. W ocenie RCL czyn wskazany w art. 32 ust. 2 należy zakwalifikować jako występek. | **Uwzględniona** |
|  |  |  | W proponowanym art. 128 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody należy wskazać konkretne przepisy rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97, których naruszenie podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. | Wycofano zmianę art. 128 ust. 1. |
|  |  |  | W uzasadnieniu do projektu ustawy należy:  1) wskazać, że proponowany termin wejścia życie (vacatio legis) jest wystarczający dla adresatów, w tym na wykonanie obowiązków związanych z podejmowaniem wymaganych środków zaradczych;  2) wyjaśnić, dlaczego projektowana ustawa zawiera przepisy dotyczące wszystkich gatunków obcych (np. art. 7 ust. 1), podczas gdy rozporządzenie 1143/2014 stosuje się, zgodnie z jego art. 2 ust. 1, tylko do inwazyjnych gatunków obcych. | **Uwzględniona**  Uzupełniono Uzasadnienie |
| 100. |  |  | Projekt ustawy ma charakter europejski. W związku z tym, zgodnie z postanowieniami § 30 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, powinna być do niego dołączona tabela zgodności oraz odwrócona tabela zgodności. | **Uwzględniona**  W załączeniu do ustawy tabela |
| 101. | **Ministerstwo Sprawiedliwości** |  | Projektowany art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy w obecnym brzmieniu nadal zawiera odesłanie do art. 7 ust. 2 projektu ustawy określającego zakazy w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, zaś wyjaśnienie pojęcia ww. inwazyjnego gatunku obcego znajduje się w art. 2 pkt 5 projektu ustawy, który z kolei odsyła do art. 3 pkt 4 rozporządzenia nr 1143/2014.  Przepis art. 32 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy zawiera natomiast odesłanie do art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 1143/2014 określającego zakazy w' stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii, zaś wyjaśnienie ww. inwazyjnego gatunku obcego zawiera art. 4 pkt 3 rozporządzenia nr 1143/2014. | Kwestia wymaga rozstrzygnięcia na Komisji Prawniczej. |
| 102. |  |  | W art. 32 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy penalizującym naruszenie warunków' zezwolenia wydanego na podstawie art. 8 ust. 1 albo 2 projektu ustawy również posłużono się kaskadową techniką odesłania do innych projektowanych przepisów ustawy oraz do przepisów rozporządzenia nr 1143/2014. | **Uwzględniona**  Zmieniono brzmienie artykułu dotyczącego przestępstw |
| 103. |  |  | Z art. 32 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy wciąż nie wynika, czy penalizuje on naruszenie warunków, o których mowa w projektowanym art. 8 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, czy naruszenie wszelkich wymogów, w tym np. wskazanych w art. 8 ust. 5 pkt 7 i 8 projektu ustawy konieczności określenia planu awaryjnego na wypadek ewentualnej ucieczki lub rozprzestrzeniania się gatunku albo określenia terminu do złożenia informacji o wykorzystaniu zezwolenia. | **Uwzględniona** |
| 104. |  |  | Za niezrozumiały i nieprecyzyjny uznać należy również projektowany art. 32 ust. 1 pkt 5 ustawy, w którym odwołano się do regulacji nieistniejącej w aktualnej wersji projektu, a mianowicie do art. 15 ust. 3. | **Uwzględniona** |
| 105. |  |  | Zmiany wymaga systematyka Rozdziału 8 „Przepisy karne” w taki sposób, aby w pierwszej kolejności wskazane zostały czyny będące przestępstwami, a dopiero potem czyn stanowiący wykroczenie. Brzmienie art. 32 ust. 1 i ust. 2 projektu ustawy, które penalizują przestępstwa, winno być zatem umieszczone w art. 31 projektowanej ustawy, zaś treść aktualnego art. 31 przeniesiona do art. 32 projektu. | **Uwzględniona** |
| 106. |  |  | Przeredagowania wymaga projektowany art. 31 ustawy, w którym w pierwszej kolejności powinno się wskazać, że sprawca podlega karze grzywny, zaś następnie wymienić karę aresztu. | **Uwzględniona**  „Kto, wbrew zakazowi o którym mowa w art. 7 ust. 1, uwalnia do środowiska lub przemieszcza w tym środowisku gatunki obce, nienależące do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, podlega karze grzywny albo karze aresztu.” |
| 107. |  |  | Wątpliwości budzi projektowany art. 33 ust. 1 ustawy. W treści tego przepisu in principia projektodawca błędnie wskazuje art. 32 ust. 2 jako wykroczenie, a nadto w zakresie przestępstwa wskazuje jedynie art. 32 ust. 1, jednocześnie pomijając ust. 2 tego przepisu, który penalizuje przestępstwo nieumyślne. | **Uwzględniona** |
| 108. |  |  | Aktualna pozostaje uwaga nr 4 zawarta w piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2018 r. dotycząca umiejscowienia przepisów dotyczących przepadków przedmiotów służących do popełnienia wykroczenia lub przestępstwa oraz gatunku obcego pochodzącego z wykroczenia lub przestępstwa, chociażby nie stanowiły własności sprawcy, w przypadku ukarania za wykroczenie określone aktualnie w art. 31 projektu albo skazania za przestępstwo określone aktualnie w art. 32 projektu. | **Uwzględniona**  Zmieniono brzmienie artykułów dotyczących wykroczeń i przestępstw |
| 109. |  |  | Wątpliwości budzą wymogi dotyczące niekaralności określone w projektowanych: art. 8 ust. 8 pkt 1 ustawy o gatunkach obcych, art. 76a ust. 7 pkt 5 oraz art. 119a ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, 2244 i 2340; art. 41 pkt 7 i 10 projektu ustawy). Zgodnie z brzmieniem ww. przepisów negatywną przesłankę prowadzenia wymienionych w projekcie działalności stanowi skazanie za przestępstwa lub wykroczenia, które zostały określone opisowo.  Proponowany sposób określenia wymogów niekaralności należy uznać za niedopuszczalny ze względu na zbytnią ogólność.  Za prawidłową metodę określania wymogu niekaralności należy uznać przytoczenie konkretnych przepisów karnych, których wystąpienie w podstawie prawnej skazania sprawia, że osoba objęta skazaniem nie wypełnia tego kryterium. Alternatywą może być także określenie kategorii przestępstw w sposób ścisły i obiektywny, np. przez odwołanie się do przestępstw umyślnych lub przestępstw, za które wymierzono kary określonego rodzaju. | **Uwzględniona**  Zmieniono brzmienie art. 8 oraz 76a |
| 110. |  |  | Zastrzeżenia budzi także brak zgodności projektowanego art. 76a ust. 6 z ust. 7 pkt 5 z ustawy o ochronie przyrody. Ostatni z tych przepisów określa przesłankę fakultatywnego cofnięcia lub zmiany zezwolenia na utworzenie i prowadzenie azylu dla zwierząt. Brakuje jednak analogicznego przepisu, określającego przesłankę fakultatywnej odmowy wydania takiego zezwolenia. | **Uwzględniona**  W art. 76a wyodrębniono ustęp dotyczący obligatoryjnego cofnięcia zezwolenia na prowadzenie azylu |
| 111. | **Minister Spraw Wewnętrznych** | ogólna | Proponuję wykreślenie słów „Straż Graniczna” z art. 10 projektu ustawy. Czynności określone w projektowanym art. 10 ustawy o gatunkach obcych wykraczają poza ustawowe zadania Straży Granicznej określone w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej . Kontrolę przewozu z zagranicy i wywozu za granicę towarów realizuje bowiem Krajowa Administracja Skarbowa na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2,4 i 14 ustawy z dnia 16 lipca 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.  W przypadku nieuwzględnienie propozycji, należy.. | **Uwzględniona** |